



Скопје, 09.01.2020

**Одделение за соработка со невладини организации
на Генералниот секретаријат на Владата на Република Северна Македонија**

Предмет: Коментари, забелешки и предлози за подобрување на АНАЛИЗАТА НА ФИНАНСИСКАТА ПОДДРШКА НА ЗДРУЖЕНИЈАТА И ФОНДАЦИИТЕ ОД БУЏЕТОТ НА РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА

Почитувани,

Во врска со вашата покана за доставување на коментари и предлози за подобрување на Анализата, како и генерални и специфични препораки во насока на подобрување и, воспоставување институционална поддршка и можност за кофинансирање на ЕУ-проектите спроведени од страна на ГО во прилог се забелешките и коментарите од **Ресурсниот Центар на родители на деца со посебни потреби.**

Страна 5 – Извршно резиме

Ресурсниот Центар смета дека кофинансирањето на невладините организации, кога се работи на ЕУ, УН проекти треба да биде условна, односно контрибуцијата да биде во висина од 30 – 35 %, но како платени придонеси за ангажираните лица. На тој начин не само што истите средства делумно се враќаат во државата (како придонеси во здравство, итн), туку се намалува и невработеноста. Самите ГО ќе можат да аплицираат на поголеми проекти, што заради потребното кофинансирање сега е случај само со одредени ГО.

Страна 17

“При планирање на буџетот за 2020, органите на управата сите средства наменети за финансирање на програмските активности на здруженијата и фондациите да ги планираат во буџетската ставка 463.”

Недостасува дефиниција на тоа што е активност на здруженија и фондации, за разлика од сервиси кои ги пружаат. Иако претходно е напоменато дека нема јасна дефиниција и дека не може да се извлече целосен и прецизен податок за извршените трансфери кои се однесуваат ова прашање и кои се трансфери кон здруженија и фондации, повторно препораката е сведена



на истото. Ако го поврземе ова со листата на подставките на буџетската ставка 463, ни најмалку не стигнуваме до реална бројка на финансирање на здруженија и фондации.

Страна 32

Ако ја разгледаме Табелата 9 – Податоци за вкупно финансирање на ГО и соодносот со буџетот на РСМ и буџетите на ГО, според нас има значителна грешка бидејќи не е вклучен коефициент на пораст на животните трошоци, како и просечни примања, постоечката инфлација и сл. Статистиката е дадена во апсолутен износ и иако има некаково покачување, земајќи го погоренаведеното сметаме дека покачувањето од 2,01 % не е реално.

Страна 51

Според РЦ донациите / финансиски поддршки кои се во надлежност на Владата, според член 4 од деловодникот на Владата треба да бидат прецизно дефинирани и разграничени, односно јасно да се знае што е донација а што финансирање, иако сметаме дека Владата не смее да има надлежност и овластување за овој тип на донации, туку истите, во зависност од ситуацијата/состојбата/потребата да бидат системски и по приоритет решени во одредените институции (МОН, МТСП...)

Страна 59

Табела 20 – Учество на доделени средства од поединечни конта во вкупно доделените средства за секоја година

Во 2019 година е намалено учеството на исплатените средства по 464990 – Други трансфери (иако сеуште е значителни 0,17), но сеуште има 0,27 по Други конта и 0,03 – Други трансфери. Оваа статистика повторно го отвара прашањето на евалуација и контрола на доделените средства и претставува основа за сомнеж дека распределбата оди кон проекти кои се наклонети кон интересите на индивидуалци или групи. Според РЦ најголем процента на распределбата треба да е во согласност со приоритетите на националното ниво.

Страна 61

Според РЦ, за сите органи на државна управа кои се носители на јавните повици за апликации мора да биде присутна можноста за жалба и во втор степен (Управен суд).



За успешно спроведување на проектите од исклучителна важност се мониторингот и евалуацијата. Немањето на истите (за сите органи стандардизирани постапки на евалуација и контрола со документи и посети) отвара простор за можни малверзации и “сива зона”.

Страна 66

РЦ особено го поддржува начинот на кој волонтеризмот како ставка е признат и овозможен како кофинансирање (пример во Словенија)

Страна 79

Финансирање на НГО од игрите на среќа и забавните игри

РЦ смета дека опцијата А е подобар избор бидејќи и досега инвалидските организации и Мобилност делуваа и ќе продолжат да делуваат заради економски интерес како државни структури, со истите сервиси. Ако истите се ставата под капата на МТСП програмите кои тие ќе ги спроведуваат ќе бидат подобро мониторингани и побрзо ќе можат да одговорат на постоечките стратегии со проширување и зголемување на нивните активности (по број и по вид)

Страна 80

Ресурсниот Центар ја поддржува опцијата на формирање на независен орган – Фонд за поддршка и развој на граѓанските организации, со напомена дека од исклучителна важност е негова независност во работењето.

Со почит,
РЕСУРСЕН ЦЕНТАР